

Till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt

via
Länsstyrelsen i Skåne län
Rättsenheten
205 15 Malmö

Ärende: Diarienummer 403-8139-12

Överklagande av länsstyrelsens i Skåne beslut 2012-07-11 i ärendet 403-8139-12 Komplettering till vår inläga daterad 2012-08-13

Örkelljungabygdens Natur, krets av Naturskyddsföreningen, vill härmed komplettera den redan insända överklagan angående länsstyrelsens i Skåne beslut av 2012-07-11 rörande ”**Överklagande av beslut att anta detaljplan för fastigheten Åkarp 1:21 m.fl. i Örkelljunga kommun**” (länsstyrelsens diarienummer 403-8139-12).

Frågan om vår besvärsmät, vår rätt att överklaga

Enligt den Äldre plan- och bygglagen finns det vissa kriterier som ska vara uppfyllda om en ideell naturskyddsförening som vår ska ha rätt att föra talan, överklaga en beslutad detaljplan. Vi har dock svårt att förstå att lagtextens formuleringar inte ska gälla i ett fall som detta. Den lagparagraf som man hänvisar till finns i 13 kap 6§ och i 5 kap 18§.

Vi vill göra följande kommentarer:

Enligt 13 kap 6§ punkt 1

Under denna punkt anförs att en detaljplan måste ”*antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för verksamheten eller åtgärder som anges i 5 kap 18§ tredje stycket*” – för att en ideell förening som vår ska ha rätt att föra talan.

Hänvisningen till 5 kap, 18§ ger vid handen att någon eller några av de där uppräknade ”verksamhetsområdena” ska beröras. Åtta olika punkter finns uppräknade. Vi hävdar att den stug- och golfverksamhet som är målet för detaljplanen stämmer väl in på både *punkt 2* och *punkt 5* i lagtextens formulering:

Punkt 2: ”köpcentrum, parkeringsanläggning *eller annat projekt för sammanhållen bebyggelse*”.

Punkt 5: ”hotellkomplex eller *fritidsby med tillhörande anläggningar*, utanför sammanhållen bebyggelse”.

Enligt 13 kap 6§ punkt 2

Under denna punkt vill vi åter anföra, att vad vi kan förstå har detaljplanen *inte beaktat* att strandskyddslagen *även gäller för mindre vattendrag*. En helt färsk dom från Mark- och miljööverdomstolen vid Svea Hovrätt, mål nr M 5458-11 av 2012-02-07, tyder på detta. Vi har redan i vår överklagan till kommunen/länsstyrelsen, från den 20 mars 2012, påtalat detta förhållande.

”Betydande miljöpåverkan”

Begreppet ”betydande miljöpåverkan” tycks var en central ordalydelse när myndigheterna bedömer om en ideell naturskyddsförening är sakägare i ett detaljplanärende.

Markerna i Ingeborrarp och Rya har sedan 1970- och 80-talen lyfts fram av just länsmyndigheten som viktiga regionala natur- och kulturmiljöområden. Delar av området utbyggdes till en golfbana i början på 1990-talet. Även efter denna utbyggnad framhöll länsstyrelsen att området hade kvar klart viktiga natur- och kulturmiljövärden.

I bokform (Från Bjäre till Österlen) presenterade länsstyrelsen i Kristianstad 1996 ”*ett samordnat program om natur- och kulturvärdena i landskapet*”. I rekommendationerna för just natur- och kulturområdet ”Ingeborrarp – Rya” skriver man så här:

”Bibehållande av värden. *Bebyggelsemiljön med omgivande odlingslandskap bör ej genomgå några betydande förändringar. Fortsatt hävd av markerna. Ingen kvävepåverkan på naturbetesmarkerna. Ny bebyggelse bör tillåtas restriktivt och anpassas till befintlig tradition.”*

Det kan också vara på sin plats att hänvisa till *Kulturminnesvårdsprogrammet för Kristianstads län* (1984), där planförfattarna formulerar sig sålunda:

”Motiv för bevarande. *Området är ett karakteristiskt äldre odlingslandskap med välbevarad bebyggelse.*

Rekommendationer. *Bevaringsprogram bör upprättas. Uppförande av nya byggnader bör medges ytterst restriktivt. Förändring av befintlig bebyggelse inom området bör ske med varsamhet och, liksom ny bebyggelse, ansluta till lokal byggnadstradition.”*

Den nya detaljplan som nu tagits fram och godkänts av Örskelljunga kommun går på flera sätt rakt emot ovan nämnda rekommendationer. Ett stort antal villor ska uppföras inom området och detta ska även få ske i omedelbar närhet till både Ingeborrarpsgårdens kulturmiljö, liksom till kyrkstigen mellan Ingeborrarp och Rya kyrkoruin och inte minst till kyrkoruinen.

Vi finner det synnerligen anmärkningsvärt att *inte* länsstyrelsen i Skåne anser att förverkligandet av denna plan medför ”*betydande miljöpåverkan*”.

Sammanfattning av innehållet i vårt överklagande

Styrelsen för Örskelljungabygdens Natur (ÖN) har under planärendets gång bevakat hanteringen av natur- och kulturmiljövärdena. Vi har i samband med våra avgivna samråds- och utställningsremisser skriftligt fört fram våra synpunkter. I denna kompletterande inlägga vill vi i stort hänvisa till de skrivelser i ärendet som redan lämnats. Här inunder finns dock några sammanfattande formuleringar:

- Styrelsen för ÖN finner det mycket märkligt att länsstyrelsen i Skåne län kan tycka att underlaget för den framlagda detaljplanen Åkarp 1:21 m.fl. (exv. MKB) är av godtagbart slag i detta sammanhang.
- Styrelsen för ÖN finner det mycket anmärkningsvärt att länsstyrelsen i Skåne nästan helt bortser från sina egna tidigare publicerade planer och program för natur- och kul-

turmiljöområdet i Ingeborrarp-Rya. Och detta görs utan någon nedskrivna förklaring. Området är värt en mer seriös behandling.

- Styrelsen för ÖN finner det mycket anmärkningsvärt att länsstyrelsen i Skåne på detta sätt ger fritt fram för mycket säregen byggnation i en mycket känslig omgivning och att detta kan få ske utan att en genomtänkta analys av konsekvenserna av ett plange-nomförande har tagits fram.
- Styrelsen för ÖN vill hävda att länsstyrelsen i Skåne rimligen måste ta sitt ansvar i detta speciella detaljplaneärende genom att kräva – att MKB för området omarbetas, att relevanta inventeringar genomförs där sakkunnig expertis anlitas och där undersökningar anpassas till rätt årstid.
- Styrelsen för ÖN vill hävda att länsstyrelsen i Skåne rimligen måste ta sitt ansvar i detta speciella detaljplaneärende genom att kräva - att en bredare och mer belysande analys av områdets natur- och kulturmiljövärden ska genomföras och allsidigt belysas innan en så genomgripande exploatering som den föreslagna släpps fram.
- Styrelsen för ÖN hänvisar också till det yttrande som Söderåsens miljöförbund avgett den 5/6 2012. (Bifogas)

Örkelljunga 2012-09-02

Örkelljungabygdens Natur
Krets av Naturskyddsföreningen

För styrelsen

Patric Carlsson, ordförande

Harbäckshult 1654
286 91 Örkelljunga
carlsson_patric@yahoo.com

Janne Johansson, vice ordf.

Ingas väg 7, Ö. Ringarp
286 91 Örkelljunga
janne_ringarp@telia.com

Leif Sigbo, kassör

Bjäregatan 3
286 31 Örkelljunga
leif.sigbo@telia.com